РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 сентября 2022 года адрес

Тимирязевский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Макляк М.А., при секретаре Кустовой Р.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-3713/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Веденеву Сергею Александровичу о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Истец ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратился в суд с иском к Веденеву С.А. о взыскании задолженности по кредитному договору №92822210 от 14.11.2017 за период с 14.05.2019 по 15.04.2022 в размере 779239,94 руб., судебных расходов по оплате госпошлины в размере 16992,40 руб.

Исковые требования мотивированы тем, что 14.11.2017 ПАО «Сбербанк России» и Веденев С.А. заключили кредитный договор №92822210. В соответствии с индивидуальными условиями кредитования истец перечислил ответчику денежные средства в размере 549000,00 руб. В течении срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность в размере 779239,94 руб. (из которых просроченный основной долг в размере 440378,69 руб., просроченные проценты – 245129,23 руб., неустойка за просроченный основной долг – 55838,20 руб., неустойка за просроченные проценты – 37893,82 руб.).

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом. В иске имеется просьба о рассмотрении дела в отсутствии истца.

Ответчик Веденев С.А. в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещался надлежащим образом.

Представитель третьего лица ИФНС России № 13 по адрес в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом.

Суд, руководствуясь ст. 167 ГПК во взаимосвязи со ст. 165.1 ГК РФ счел возможным рассмотреть дело при данной явке.

Суд, исследовав письменные материалы дела, приходит к выводу, что исковые требования истца подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ч. 1 ст. 319 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств.

В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Как следует из п. 2 ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только: 1) при существенном нарушении договора другой стороной; 2) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором. Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

В соответствии со ст. 809 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

Согласно ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

Судом установлено, что 14.11.2017 ПАО «Сбербанк России» и Веденев С.А. заключили кредитный договор №92822210. В соответствии с индивидуальными условиями кредитования истец перечислил ответчику денежные средства в размере 549000,00 руб. В течении срока действия договора ответчик неоднократно нарушал условия кредитного договора в части сроков и сумм ежемесячных платежей, в связи с чем образовалась просроченная задолженность в размере 779239,94 руб.

Факт неисполнения ответчиком условий договора подтверждается представленным суду расчетом задолженности и направленным на адрес ответчика требованием о возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в связи с неисполнением своих обязательств по возврату задолженности по кредиту.

В силу ст. 56 ГПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

По состоянию на 15.04.2022 образовалась просроченная задолженность согласно расчету цены иска: просроченный основной долг в размере 440378,69 руб., просроченные проценты – 245129,23 руб., неустойка за просроченный основной долг – 55838,20 руб., неустойка за просроченные проценты – 37893,82 руб.

Представленный истцом расчет проверен судом, оснований не согласиться с ним не имеется, расчет задолженности является обоснованным, контррасчет не представлен.

Оценив собранные доказательства по делу в их совокупности, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований о взыскании задолженности, в связи с чем, с ответчика подлежит взысканию задолженность по кредитному договору в сумме 779239,94 руб.

В соответствии с ч. 1 ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 96 ГПК РФ.

Учитывая, что исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк по взысканию с Веденева С.А. задолженности удовлетворены, с ответчика подлежит взысканию государственная пошлина, уплаченная истцом при подаче в суд искового заявления в размере 16992,40 руб.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194 - 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Веденеву Сергею Александровичу о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать с Веденева Сергея Александровича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №92822210 от 14.11.2017 за период с 14.05.2019 по 15.04.2022 в размере 779239,94 руб., судебные расходы по оплате госпошлины в размере 16992,40 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тимирязевский районный суд адрес в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья

Решение суда изготовлено в окончательной форме 26.09.2022.
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Исковые требования ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Веденеву Сергею Александровичу о взыскании задолженности по кредитному договору – удовлетворить.

Взыскать с Веденева Сергея Александровича в пользу ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность по кредитному договору №92822210 от 14.11.2017 за период с 14.05.2019 по 15.04.2022 в размере 779239,94 руб., судебные расходы по оплате госпошлины в размере 16992,40 руб.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Тимирязевский районный суд адрес в течение месяца со дня изготовления решения суда в окончательной форме.

Судья

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **...**  **Тимирязевский районный суд**  **адрес**  адрес  адрес  Тел.: телефон; факс 8(495)482-21-85  E-mail: [timiryazevsky.msk@sudrf.ru](mailto:timiryazevsky.msk@sudrf.ru); <http://timiryazevsky.msk.sudrf.ru>  № \_ 2-3713/22 |  | ПАО Сбербанк  Веденев С.А. |

Тимирязевский районный суд адрес направляет Вам копию мотивированного решения суда по гражданскому делу №2-3713/2022 по иску ПАО Сбербанк в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Веденеву Сергею Александровичу о взыскании задолженности по кредитному договору.

Судья М.А. Макляк